



ce3s

CENTRO STUDI

STATISTICI

E SOCIALI

P I S A

(Programme for International Student Assessment)

Presentazione a cura di:

PAOLO CASERTA

SCOPO DEL PROGRAMMA PISA

- E' un programma dell'OCSE (OECD) a scadenza triennale a partire 2000;
- Misura le competenze di ragazzi delle scuole medie superiori (15 anni)
- Vi partecipano studenti di oltre settanta paesi (ovvero circa quaranta paesi dell'OCSE più altri non OCSE)
- I test previsti riguardano: *literacy* (lettura e scrittura, comprensione di un testo), *numeric* (aritmetica /matematica) e, più recentemente, *science* (scienze).

MODALITA' DI SVOLGIMENTO DEL PROGRAMMA PISA

- I test vengono effettuati, in ogni paese, da Istituzioni locali accreditate. In Italia da Invalsi;
- Il protocollo è ovviamente comune per tutti i paesi partecipanti;
- I test possono essere effettuati sia per via telematica sia su supporto cartaceo, a scelta dei candidati; L' OCSE provvede alla elaborazione finale dei risultati e alla loro validazione.

ANALISI DEI DATI – PREMESSA

Le tabelle che seguono si riferiscono ai dati complessivi dei test 2015 sia perché, al momento di questa presentazione, i dati 2018 non erano ancora completamente analizzati (e se ne daranno quindi solo alcuni cenni), sia perché, come mostra la diapositiva successiva, per l'Italia i risultati si sono mantenuti costanti, e costantemente leggermente al di sotto della media OCSE, dal 2000 in poi, nonostante i decreti sulla “Buona Scuola” che si sono via via succeduti.

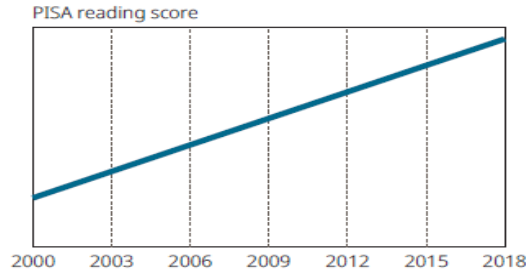
Countries/economies with a **positive** average trend

Increasingly positive



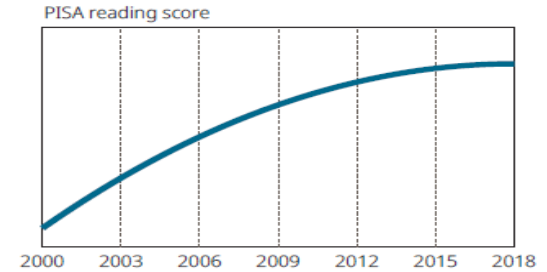
Jordan (06)
Macao (China) (03)
Russia (00)

Steadily positive



Estonia (06)
Portugal (00)

Positive, but flattening (less positive over more recent years)



Albania (01) Montenegro (06)
Chile (01) Peru (01)
Colombia (06) Poland (00)
Germany (00) Qatar (06)
Israel (02) Romania (06)

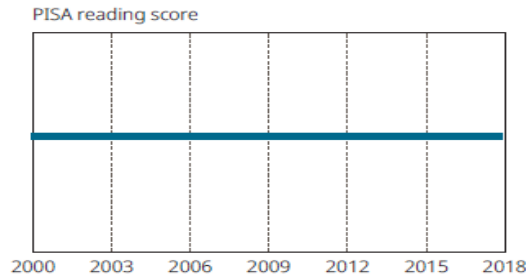
Countries/economies with **no significant** average trend

U-shaped (more positive over more recent years)



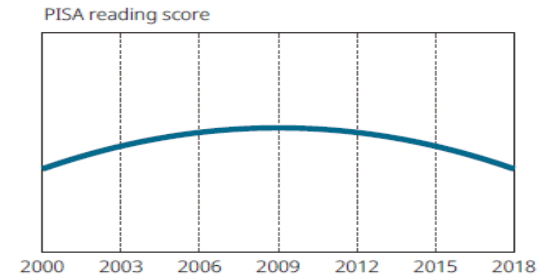
Argentina (01)
Czech Republic (00)
Ireland (00)
Slovenia (06)
Uruguay (03)

Flat



Austria (00) Italy (00)
Bulgaria (01) Japan (00)
Canada (00) Mexico (00)
Croatia (06) Norway (00)
Denmark (00) United States (00)
France (00)

Hump-shaped (more negative over more recent years)



OECD average-23 (00) Latvia (00)
Belgium (00) Luxembourg (03)
Greece (00) Switzerland (00)
Hong Kong (China) (02) Chinese Taipei (06)
Hungary (00) Turkey (03)
Indonesia (01)

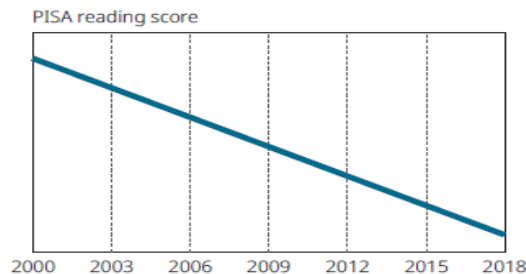
Countries/economies with a **negative** average trend

Increasingly negative



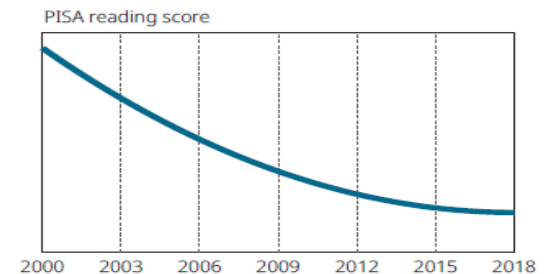
Korea (00)
Netherlands (03)
Thailand (01)

Steadily negative



Australia (00)
Finland (00)
Iceland (00)
New Zealand (00)

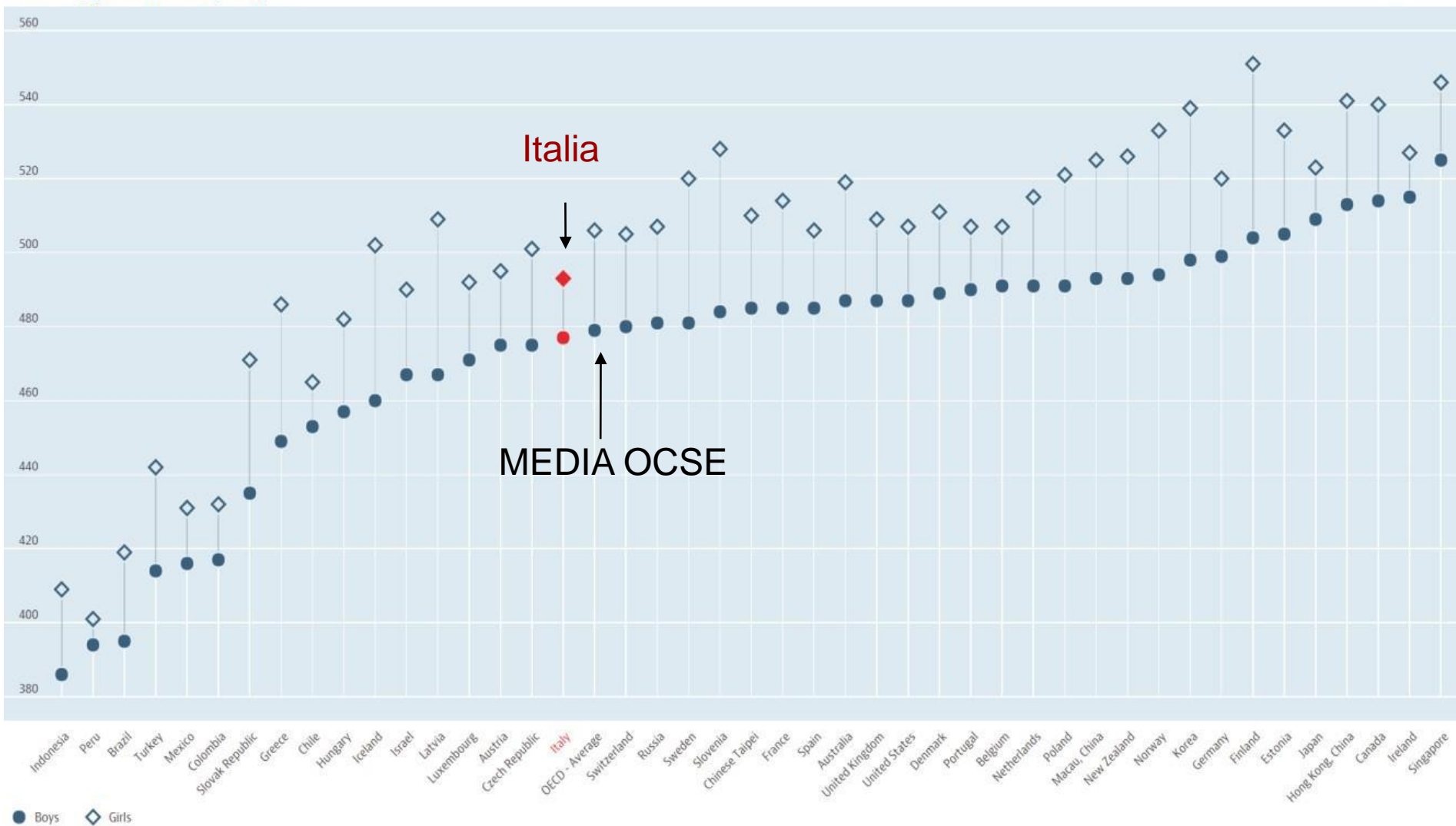
Negative, but flattening (less negative over more recent years)



Sweden (00)

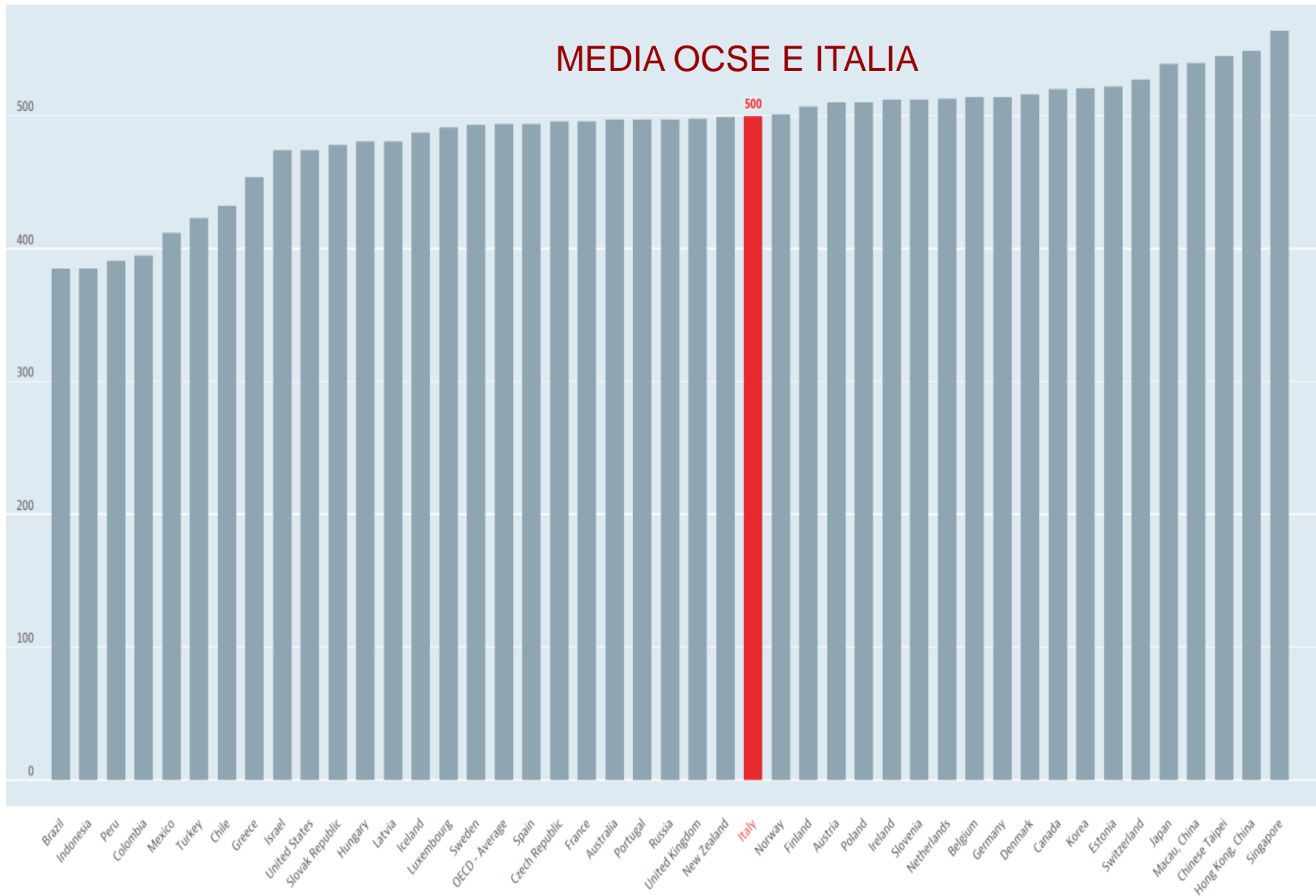
RISULTATI DEI TEST DI LETTURA

Reading performance (PISA) Boys / Girls, Mean score, 2015



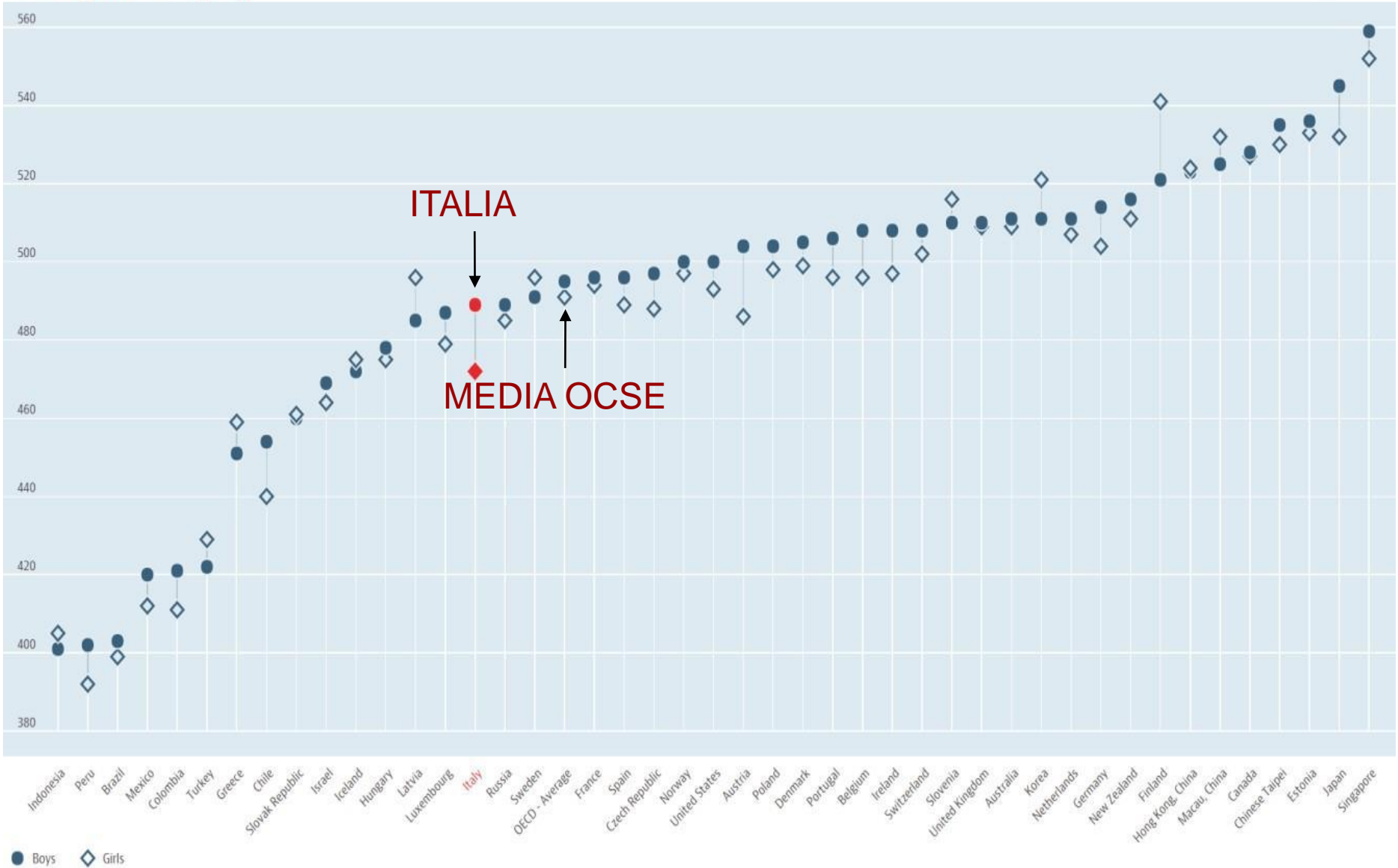
RISULTATI DEI TEST DI MATEMATICA

Mathematics performance (PISA) Boys, Mean score, 2015



RISULTATI DEI TEST DI SCIENZE

Science performance (PISA) Boys / Girls, Mean score, 2015



PRIME CONSIDERAZIONI SUI RISULTATI

- Relativamente all'andamento di risultati nel tempo, si notano differenti tendenze evidenziate nella figura proposta;
- Nei test di lettura, nei quali l'Italia si colloca a ridosso della medie OCSE, si nota una generale superiorità delle ragazze rispetto ai ragazzi;
- Nei testi Matematica, questa differenza si annulla;
- Nei test di Scienze vi è una lieve differenza di genere a favore dei ragazzi, ben minore, tuttavia della differenza in *literacy* a favore delle ragazze.

ULTERIORI CONSIDERAZIONI

- I primissimi posti delle classifiche continuano ad essere occupati da studenti asiatici (Singapore, Taiwan, Giappone, Cina, Corea e, ultimamente, Macao);
- Tra i paesi europei (UE), svetta l'Estonia, con risultati comparabili a quelli dei paesi asiatici, grazie a una costante crescita, lineare e con elevata pendenza, come mostrato dalla prima figura. Questo successo è in gran parte dovuto ad una oculata ed efficientissima PA, citata universalmente ad esempio, specialmente per quanto riguarda la sua digitalizzazione.

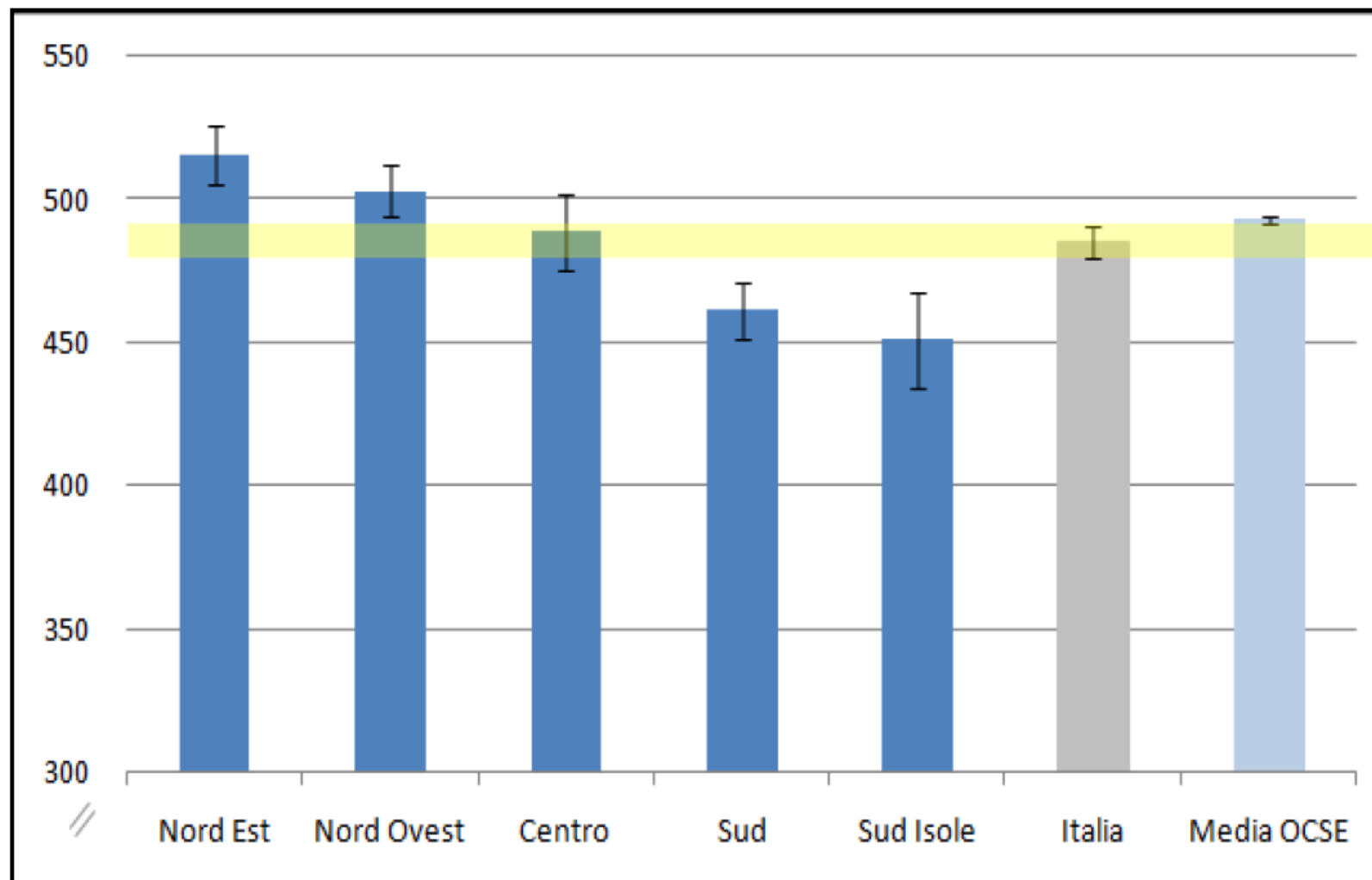
LA SITUAZIONE ITALIANA

- Per l'Italia sono molto sensibili le differenze regionali e fra le varie tipologie di istruzione;
- Infatti gli alunni delle scuole delle Province Autonome di Trento e Bolzano conseguono risultati molto al di sopra della media nazionale e confrontabili con quelli dei migliori, come mostra la figura della diapositiva che segue;
- Viceversa, salvo poche lodevoli eccezioni, gli studenti del Sud conseguono risultati molto al di sotto della media nazionale, con molti *under-performer*.

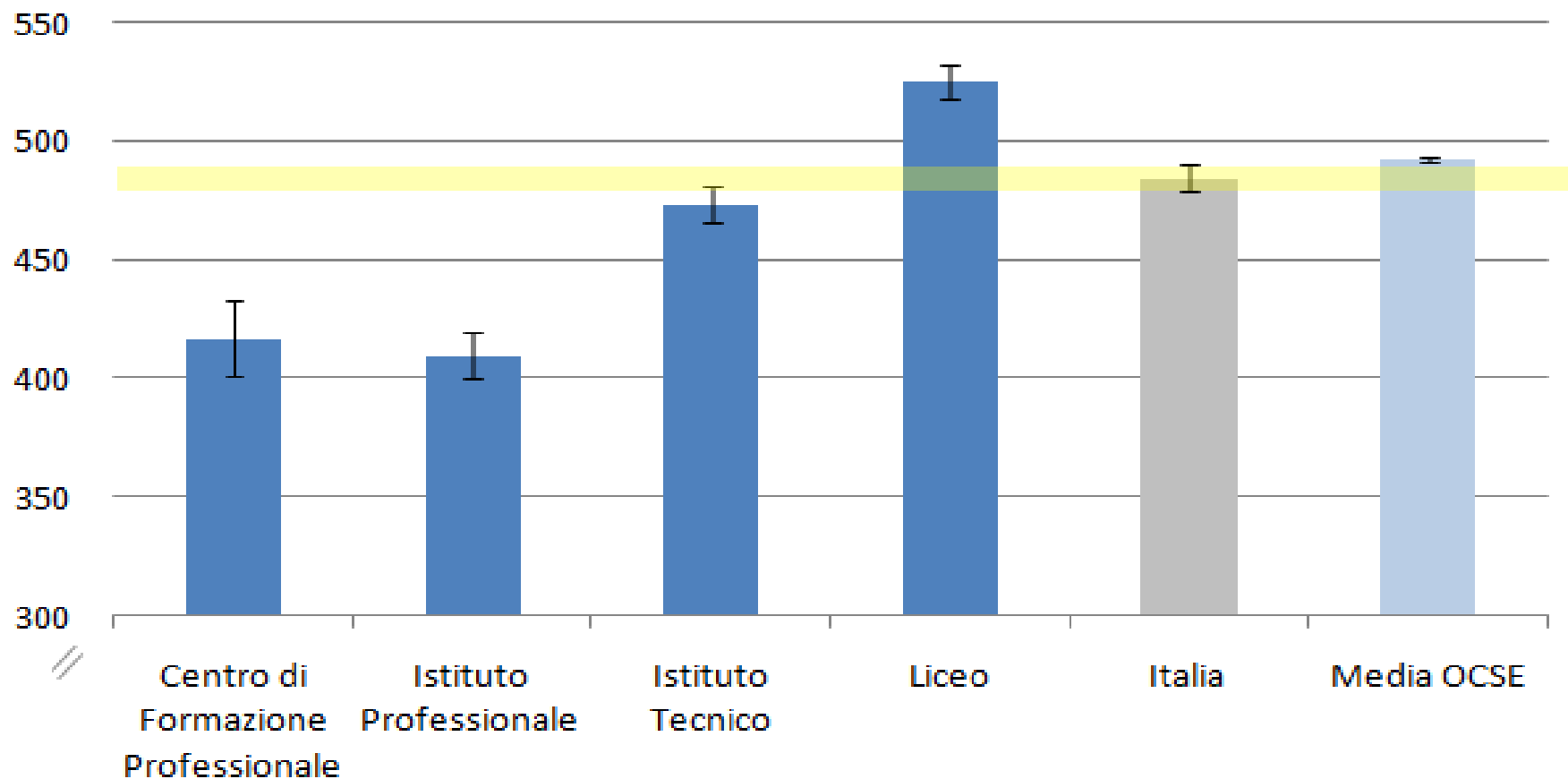
Tabella dei migliori risultati ai test di Matematica

Scala di Matematica						
	Punteggio medio	95% intervallo di confidenza	Posizione			
			Paesi OCSE		Tutti i paesi	
			Limite superiore	Limite inferiore	Limite superiore	Limite inferiore
Singapore	564	561 - 567			1	1
Hong Kong (Cina)	548	542 - 554			2	3
Quebec	544	535 - 553				
Macao (Cina)	544	542 - 546			2	4
Cina Taipei	542	536 - 548			2	4
Giappone	532	527 - 538	1	1	5	6
B-S-J-G (Cina)	531	522 - 541			4	7
Repubblica di Corea	524	517 - 531	1	4	6	9
Columbia Britannica	522	512 - 531				
Comunità Fiamminga (Belgio)	521	517 - 526				
Svizzera	521	516 - 527	2	5	7	10
Estonia	520	516 - 524	2	5	7	10
→ Bolzano	518	505 - 531				
→ Navarra	518	503 - 533				
→ Trento	516	511 - 521				
Canada	516	511 - 520	3	7	8	12
Paesi Bassi	512	508 - 517	5	9	10	14
Alberta	511	502 - 521				
Danimarca	511	507 - 515	5	10	10	15
Finlandia	511	507 - 516	5	10	10	15
Slovenia	510	507 - 512	6	10	11	15
Ontario	509	501 - 518				
Lombardia	508	495 - 520				

ITALIA – RISULTATI TEST LETTURA PER AREA GEOGRAFICA



ITALIA – RISULTATI TEST LETTURA PER TIPOLOGIA DI ISTRUZIONE



ITALIA – CONSIDERAZIONI FINALI

- Come già accennato precedentemente, a differenza dei paesi più virtuosi, che presentano risultati abbastanza omogenei all'interno del loro interno, l'Italia presenta risultati notevolmente diversi per territorio e per tipologia di istruzione;
- Ancora come premesso nel corso della presentazione, un esame sia pure superficiale dei risultati dei test 2018, ha confermato una sovrapposibilità con i risultati 2015, in particolar modo per l'Italia, e si sono confermati il primato dei paesi asiatici ed il costante miglioramento dell'Estonia (vedasi diapositiva n.6);
- Il risultati sia Italiani che non, mettono in luce un'elevata correlazione fra la qualità dell'istruzione secondaria e la bontà delle PA locali.

ITALIA – CONSIDERAZIONI FINALI (cont.)

- A dimostrazione della correlazione esistente fra la qualità generale delle PA amministrazioni locali, da cui dipende l'istruzione secondaria, si riporta, nella *slide* successiva, il grafico che rappresenta l'andamento dell'indice di buon governo (*EU Quality of Government Index*) per i paei europei;
- Si noterà, nella diapositiva come, nei paesi più, virtuosi, la differenza fra il migliore e peggiore indice “regionale” è minima o addirittura nulla; mentre, per l'Italia è e la più ampia a livello europeo, passando da un buon valore di circa 1 per il Trentino Alto Adige ad un valore di -2,5 per la Campania;
- Questa enorme disparità affonda le sue origine nella storia degli ultimi secoli.

EQI (EU Quality of Government Index)



Legenda: ITD1 : Trentino – Alto Adige
ITF3 : Campania